

ВИТЯГ З ПРОТОКОЛУ № 2
засідання кафедри української філології

від 20.09.2023 року

Голова: Скрипник Н. І., канд. філол. наук, завідувач кафедри.

Секретар: Касіяненко О. М., спеціаліст вищої категорії, старший викладач кафедри української філології.

Присутні: всі члени кафедри української філології (згідно зі списком).

Відсутні: Похилюк О. М., Якобчук Н. В.

П. СЛУХАЛИ: Обговорення звіту голови ЕК за 2022-2023 навчальний рік.

ВИСТУПИЛИ: Когутюк О. В., спеціаліст вищої категорії, викладач-методист кафедри української філології, заступник директора з навчальної роботи, яка ознайомила присутніх зі звітом голови ЕК Федчук Л. І. (кандидат філологічних наук, доцент кафедри філологічних та природничих дисциплін Центру міжнародної освіти Інституту міжнародного співробітництва та освіти Національного авіаційного університету) за 2023 рік. Загалом звіт позитивний, голова ЕК відмітила проведену необхідну підготовчу роботу. Відповідно до державних стандартів МОН України було складено розклад державних екзаменів і консультацій, яким передбачено достатньо часу (сім днів) для підготовки студентів. Екзаменаційну документацію підготовлено вчасно.

Згідно звіту голови ЕК, відповіді на *державній атестації з комплексного державного екзамену з методики навчання української мови, методики літератури, педагогіки* були на належному рівні, що свідчить про високий рівень підготовки студентів з педагогіки та продемонстрував, що випускники мають достатню науково-теоретичну та професійну підготовку до викладання української мови та літератури в середніх і старших класах.

Для проведення іспиту було розроблено 35 білетів, по три питання в кожному. Перше питання стосувалося методики навчання української мови, друге – методики навчання літератури, а третє – педагогіки.

Слід відзначити оригінальність питань з педагогіки: вони являли собою опис певної педагогічної ситуації, вирішення якої вимагало від студента демонстрації педагогічних компетенцій, давало змогу продемонструвати вироблені в процесі педагогічно-професійної підготовки творчі вміння й навички виховання та педагогічного спілкування.

Відповіді студентів на питання білетів показали, що більшість випускників отримали під час навчання в коледжі глибокі знання й стійкі практичні навички з методики навчання української мови, методики літератури та педагогіки. Випускники достатньо повно викладали теоретичний матеріал, вміло пов'язували його з практичною роботою в школі, викладали свої думки послідовно, переконливо, використовували різноманітні, доречно дібрані мовні засоби. Такі студенти вільно орієнтуються в шкільних підручниках, знають структуру, зміст і вимоги програми до

уроків української мови та літератури в середніх і старших класах, уміло розкривають питання методичного характеру, добре володіють методикою проведення уроку, пропонують раціональні шляхи розв'язання складних педагогічних ситуацій. Відповіді цих студентів оцінені на «відмінно».

У цілому відповіді студентів на державному екзамені з *сучасної української літературної мови* показали достатню мовно-мовленнєву підготовку студентів-випускників до роботи в закладі загальної середньої освіти.

Екзамен з сучасної української літературної мови проводився за 30 білетами, кожен з яких складався з двох частин – теоретичної та практичної.

Теоретична частина (перше та друге питання) зорієнтована на виявлення у студентів знань про лінгвістичні одиниці різних рівнів, мовні закономірності та факти їх функціонування у мовленні. Практична частина (третє питання) мала на меті виявлення рівня сформованості умінь здійснювати на основі запропонованого речення різні види мовного розбору.

Дібраний фактичний матеріал (речення) відповідає сучасним вимогам: це художні тексти, які мають високий виховний потенціал. Завдання для мовного розбору охоплюють такі мовні рівні: синтаксичний, орфографічний, пунктуаційний, морфологічний, морфемний та фонетичний.

Усний іспит з *історії української літератури* випускники склали за 35 білетами. Кожен білет містив два теоретичні питання і одне практичне завдання.

До екзаменаційних білетів внесено питання, що охоплюють різні етапи й жанри української літератури (від фольклору до наших днів). Отже, як засвідчили результати іспиту з історії української літератури, студенти-випускники засвоїли програмовий матеріал з історії української літератури і готові до роботи вчителя української літератури.

На екзамені були присутні 10 студентів. З них двоє захищали дипломні роботи, 8 склали іспит.

Дипломні роботи захистили такі студенти: 1. *Форостяна Катерина Сергіївна* на тему «Образ України в неокласичному та символістському аспектах лірики Михайла Драй-Хмари». Науковий керівник – канд. філол. наук Яковенко Т. В. 2. *Яременко Ярослава Михайлівна* на тему «Історіософська концепція України в творчості Євгена Маланюка». Науковий керівник – канд. філол. наук Яковенко Т.В.

Обидві дипломні роботи є цілком самостійними дослідженнями, чітко структурованими, змістовними та теоретично обґрунтованими. Вони засвідчують фаховість своїх авторів у досягненні поставленої мети, глибоке розуміння досліджуваної проблеми, мають певне практичне значення і свідчать про належний науково-фаховий рівень володіння студентами методологією та інструментарієм дослідницької роботи. Обидві дипломні роботи оцінені Екзаменаційною комісією на «відмінно».

Високі результати державних іспитів і захисту дипломних робіт свідчать, що науково-педагогічний склад, завідувачі кафедр, декан й адміністрація філологічного

факультету Комунального закладу вищої освіти «Вінницький гуманітарно-педагогічний коледж» доклали максимум зусиль для того, щоб якісно організувати навчальний процес та забезпечити ґрунтовну фахову підготовку майбутніх учителів.

Водночас Лілія Іванівна висловила кілька зауважень та подала пропозиції щодо їх усунення:

1. В усних відповідях студентів спостерігаються порушення норм культури мовлення, особливо акцентологічних.

Рекомендація: викладачам сучасної української мови більше уваги приділяти проблемам нормативності мовлення.

2. У відповідях випускників доволі рідко використовувалися цитати з художніх творів і критичних матеріалів, посилання на передовий педагогічний досвід, приклади конкретних завдань і фрагментів уроків.

Рекомендація: викладачам педагогіки й методик звертати більше уваги на формування у студентів умінь ілюструвати свої відповіді прикладами з передового педагогічного досвіду, власними розробками конкретних завдань і фрагментів уроків; викладачам історії української літератури націлювати випускників на цитування з художніх творів та критичних наукових джерел.

3. У відповідях студентів на державному екзамені з сучасної української літературної мови не завжди чітко й правильно здійснювалися мовні розбори слів, зокрема морфемний.

Рекомендація: викладачам української мови більше уваги звертати на вивчення студентами послідовностей мовних аналізів і вироблення практичних умінь у здійсненні їх.

З метою удосконалення ОПП Середня освіта (Українська мова і література) СВО «бакалавр» у розділі форм підсумкової атестації зменшити кількість дисциплін у Комплексному державному екзамені шляхом виключення питань з навчальної дисципліни «педагогіка».

Наведені вище зауваження мають рекомендаційний характер і не впливають на загальне позитивне враження від роботи студентів-випускників спеціальності 014 «Середня освіта (Українська мова та література)» і викладацького складу філологічного факультету.

Скрипник Н. І., яка є гарантом ОПП 014 Середня освіта (Українська мова і література), освітнього ступеня «бакалавр», повідомила, що в 2024 році будуть внесені зміни в ОПП згідно з побажаннями голови ЕК Федчук Л. І.

УХВАЛИЛИ:

Враховати побажання голови ЕК Федчук Л. І. та усунути вказані недоліки.

Завідувач кафедри



Надія СКРИПНИК

Секретар

Ольга КАСІЯНЕНКО